Результативность обучения

**Анализ работы учителей гуманитарного цикла за 2016/2017 учебный год**

Результативность образовательного процесса гуманитарного цикла за два года имеет тенденцию к понижению качества и успеваемости по английскому языку и истории. Стабильно высокими остаются показатели качества по географии, русскому языку, литературе, что иллюстрируется данными, приведенными в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2015/15 уч.год | | Средний балл | 2016/2017 | | Средний балл | показатель  качества  знаний |
| % каче-ства | %  успева-емости | % каче-ства | %  успева-емости |
| География | 93,0 | 100 | 4,5 | 95 | 100 | 4,5 | +2% |
| Английский язык | 75, 0 | 100 | 4,2 | 78,6 | 99,5 | 4,2 | +2,4% |
| Русский язык | 68,8 | 99,6 | 3,8 | 62,6 | 99,7 | 3,9 | -6,2% |
| Литература | 86,3 | 99,9 | 4,3 | 84,1 | 100 | 4,2 | -2,2% |
| История | 83,5 | 99,9 | 4,3 | 90,0 | 100 | 4,3 | +6,5% |
| Обществознание | 83,5 | 100 | 4,4 | 79,5 | 100 | 4,3 | -4,0% |

**Улучшения качественных показателей успеваемости по сравнению с прошлым годом добились следующие учителя:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Предмет | 2015/2016 уч.год | | Сред. балл | 2016/2017 уч. год | | Средбалл | Рост качества |
| % каче-ства | %  успева-емости | % каче-ства | %  успева-емости |
| Бичилова З.А. | Английский язык | 89 | 100 | 4.4 | 91 | 100 | 4,5 | 2% |
| Ревазова М.Г. | Английский язык | 79 | 100 | 4,3 | 80 | 100 | 4,2 | 1% |
| Тебиева В.В. | Английский язык | 74 | 100 | 4,2 | 82 | 100 | 4,3 | 8% |
| Джамагидзе Л.Л. | Английский язык | 73 | 100 | 4,3 | 84 | 100 | 4,4 | 9% |
| Алтухова Г.А. | Русский язык | 68,7 | 100 | 4,0 | 76,0 | 100 | 4,0 | 7,3% |
| Газалова С.Б. | Русский язык | 61 | 97 | 3,7 | 78 | 100 | 4,0 | 15% |
| Гибизова Б.К. | Русский язык | 73 | 100 | 3,8 | 78 | 100 | 4,0 | 5% |
| Гуркова Е.М. | Русский язык | 69 | 100 | 3,8 | 73 | 100 | 3,9 | 4% |
| Ортабаева О.Ю. | История | 95,0 | 100 | 4,4 | 96 | 100 | 4,5 | 2,4% |
| Кабулова Л.Т. | История | 87 | 100 | 4,3 | 88 | 100 | 4,3 | 1% |
| Агузарова З.А. | История | 82 | 100 | 4,4 | 96 | 100 | 4,5 | 12% |
| Бугулова Н.И. | География | 84 | 100 | 4,4 | 97 | 100 | 4,5 | 12% |

**Снижение качества знаний и успеваемости обучающихся наблюдается у следующих учителей:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | предмет | 2015/16 уч.год | | сред. балл | 2016/2017  уч.год | | сред. балл | снижение качества |
| %  качества знаний | %  успева-емости | % качества знаний | %  успева-емости |
| Тохтиева Э.А. | Английский язык | 67 | 100 | 4,0 | 66 | 100 | 3,9 | 1% |
| Байматова А.Ю. | Английский язык | 83 | 100 | 4,3 | 77 | 100 | 4,2 | 6% |
| Слохова Р.К. | Английский язык | 74 | 100 | 4,2 | 71 | 100 | 4,0 | 3% |
| Воронова Н.В. | Английский язык | 82 | 100 | 4,2 | 78 | 100 | 4,1 | 4% |
| Бабаева Э.Г. | Русский язык | 66 | 100 | 3,8 | 57 | 100 | 3,8 | 9% |
| Бясова Л.П. | Русский язык | 87 | 100 | 4,0 | 76 | 100 | 4,0 | 11% |
| Хабалова Н.А. | Русский язык | 85 | 100 | 4,1 | 83 | 100 | 4,1 | 2% |
| Хаматов А.Х. | Общество  знание | 84 | 100 | 4,1 | 80 | 100 | 4,2 | 4% |
| Доева М.Х. | География | 98 | 100 | 4,7 | 93 | 100 | 4,5 | 5% |

Показатель качества знаний по русскому языку у учителей Бичегкуевой В.С. и Шестеровой Л.И. достаточно высокий, но есть неудовлетворительные оценки по предмету и в связи с этим показатель успеваемости 98% и 99% соответственно.

Не проведен анализ качества знаний в обучении учителей Цибировой Л.Л. (учитель истории), Лакоевой В.И. (учитель английского языка), Калаговой А.О. (учитель русского языка и литературы), Туаевой А.С. (учитель географии) в связи с первым годом работы в данной школе.

Показатель качества знаний по русской литературе остается высоким у всех учителей (средний - 83%) при 100%-ой успеваемости.

**Рекомендации:**

учителям **русского языка** развивать у учащихся интеллектуальных, творческих и коммуникативных способностей, накапливая опыт коллективных творческих дел; продолжить работу по реализации принципа индивидуального подхода в обучении и воспитании; формировать у учащихся потребности в самоконтроле и самооценке; выявлять и образовательный потенциал каждого учащегося;

учителям **английского языка** использовать наиболее эффективные технологии преподавания предмета, разнообразные вариативные подходы к творческой деятельности учащихся; продолжить работу по привлечению к проектно-исследовательской деятельности обучающихся; непрерывно совершенствовать уровень педагогического мастерства, эрудиции и компетентности в профессиональной сфере.

учителям **истории и обществознания** формировать у учащихся потребность в самоконтроле и самооценке; выявлять и реализовывать образовательный потенциал учащихся; развивать самостоятельность мышления, подготавливать к реальной жизни в условиях современного общества, создавать условия для саморазвития и самореализации личности ученика; учить правильно анализировать происходящие события в жизни страны;

учителям **географии** формировать в сознании обучающихся целостное мировоззрение, воспитывать экологически целесообразное поведение и активность в природоохранной деятельности в быту и в познавательной деятельности; работать над освоением знанийоб основных географических понятиях, о России во всём её географическом разнообразии и целостности, об окружающей среде, путях её сохранения и рационального использования; прививать умения ориентироваться на местности, использовать современные геоинформационные технологии для составления географических данных, для объяснения и оценки различных географических процессов;воспитыватьлюбовь к родному краю, своей стране, экологической культуры;

В целях получения объективной информации о качестве освоения отдельных учебных предметов программ основного общего образования, **Министерством образования и науки РСО – Алания** был проведен **мониторинг** в 5-х классах по русскому языку.

В школе в 5-х классах обучаются 182 ученика. Мониторинг порусскому языку писали 154 обучающихся, что составило 84,6% от общего количества обучающихся.

Не справились с работой 5обучающихся, что составило 3,2% от общего количества участников мониторинга, на «5» написали – 45 учеников.

Результаты: 74,0 качества знаний, 96,8% успеваемости, средний балл – 4,0.

Лучшие результаты:

В 5а классе - 80,0% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,2, (учитель Ошкина Г.А.) и 5б классе - 85,0% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,3 ( учитель Алексеева М.А.).

Остальные классы показали удовлетворительные результаты.

**Выводы:** обучающиеся 5-х классов показали хорошее и удовлетворительное качество знаний по русскому языку.

**Рекомендации:** учителям русского языка классов планировать качественные результаты обучения во всех классах, формировать и развивать практические навыки обучающихся, проводить индивидуальную работу со слабыми обучающимися, подчинить внеурочную работу задаче углубления знаний обучающихся.

**Анализ годовых контрольных работ по русскому языку.**

Всего писало 1067 обучающихся 5-11-х классов.

По сравнению с прошлым годом количество обучающихся, не справившихся с работой стало больше. Было 49, стало 98 обучающихся, что составило 9,2% от общего числа писавших обучающихся.

Результаты: 68,7% качества знаний, 87,6,3% успеваемости, средний балл – 3,8.

К сожалению, нет ни одной параллели со 100% успеваемостью.

Высокий процент качества знаний при 99%успеваемости в 11-х классах (85,0% качества знаний, средний балл – 4,3).

Самый низкий результат в 5-х классах (48,0% качества знаний, 74,0% успеваемости, средний балл – 3,2).

Среди гимназических классов при 100- процентной успеваемости высокий процент качества знаний:

7б– 69% качества знаний, средний балл – 4,0 (учительГуркова Е.М.);

7ж - 81% качества знаний, средний балл – 4,2 (учительГибизова Б.К.);

8а - 83% качества знаний, средний балл – 4,1 (учительХабалова Н.А.);

9а - 80% качества знаний, средний балл – 4,2 (учительГуркова Е.М.);

11а – 81% качества знаний, средний балл – 4,3 (учитель Гибизова Б.К..);

Слабые результаты в следующих гимназических классах, не имеющих

100-процентной успеваемости по результатам годового контроля:

5а - 60% качества знаний, 92% успеваемости (учитель Хабалова Н.А.);

5б - 49% качества знаний, 77% успеваемости (учитель Калагова А.О.);

6а - 74% качества знаний, 91% успеваемости (учитель Алтухова Г.А.);

6б - 82% качества знаний, 91% успеваемости (учитель Хабалова Н.А.);

7а - 58% качества знаний, 77% успеваемости (учитель Алтухова Г.А.);

9б - 77% качества знаний, 97% успеваемости (учитель Шестерова Л.И.);

9е - 60% качества знаний, 85% успеваемости (учитель Шестерова Л.И.);

10в - 92% качества знаний,94% успеваемости (учитель Хабалова Н.А.);

10г - 63% качества знаний,81% успеваемости (учитель Алтухова Г.А.).

Среди традиционных классов хороших результатов при 100- процентной успеваемости добились учителя:

Газалова С.Б. в 9в – 60% качества знаний, средний балл – 3,8;

Гуркова Е.М. в 11б – 100% качества знаний, средний балл – 4,3;

Газалова С.Б. в 11в - 92% качества знаний, средний балл – 4,5;

В остальных традиционных классах низкий процент качества и успеваемости в следующих традиционных классах:

5в – 42% качества знаний, 64% успеваемости, средний балл – 2,8 (учитель Бабаева Э.Г.);

5д – 31% качества знаний, 58% успеваемости, средний балл- 2,8 (учитель Калагова А.О.);

6г – 48% качества знаний, 83% успеваемости, средний балл- 3,0 (учитель Шестерова Л.И.);

7в – 32% качества знаний, 71% успеваемости, средний балл- 3,0 (учитель Шестерова Л.И.);

7г – 36% качества знаний, 52% успеваемости, средний балл – 2,6 (учитель Бабаева Э.Г.),

8г – 50% качества знаний, 82% успеваемости, средний балл – 3,4 (учитель Бичегкуева В.С.);

9г – 67% качества знаний, 87% успеваемости, средний балл- 3,7 (учитель Бичегкуева В.С.).

**Вызывает тревогу увеличения числа обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку по годовой контрольной работе.**

**Выводы**:

- итоги годовых контрольных работ по русскому языку обучающихся 5-11 классов показали удовлетворительный уровень знаний по русскому языку;

- не на должном уровне проводится работа по развитию орфографической зоркости;

- не решена проблема дифференцированного подхода к каждому обучающемуся;

**Рекомендации**:

**-** учителям выявить причины потери знаний и наметить меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения пройденного материала;

- включить в поурочное планирование упражнения по темам, по которым обучающимися допущены ошибки;

- со слабыми обучающимися организовать индивидуальную работу на уроке и дополнительную работу во внеурочное время;

- практиковать дифференцированные задания на уроке.

**Анализ годовых контрольных работ по английскому языку.**

Всего писало 1142 обучающихся 5 - 11-х классов, что составило 92,4% от общего количества обучающихся данных классов.

По сравнению с прошлым годом количество обучающихся, не справившихся с работой стало меньше. Было105, стало 87 обучающихся.

Результаты: 63,3% качества знаний, 94,3% успеваемости, средний балл – 3,9.

Высокий процент качества и успеваемости в 11-х классах (66,3% качества знаний, 98,9% успеваемости, средний балл – 4,0), в 5-х классах (73,4% качества знаний, 95,7% успеваемости, средний балл – 4,0).

Низкий результат в 7-х классах (48,2% качества знаний, 87,8% успеваемости, средний балл – 3,4).

Среди гимназических классов при 100- процентной успеваемости высокий процент качества знаний:

Среди гимназических классов при 100- процентной успеваемости высокий процент качества знаний в следующих классах

6а – 94% качества знаний, средний балл – 4,8 (учитель Дзотова О.К.)

6б - 67% качества знаний, средний балл – 3,7 (учитель Дзотова О.К.)

7а – 94% качества знаний, средний балл – 4,8 (учитель Бичилова З.А.)

7б – 67% качества знаний, средний балл – 3,7 (учитель Гагиева М.М.)

7а – 94% качества знаний, средний балл – 4,8 (учитель Бичилова З.А.)

7ж – 87% качества знаний, средний балл – 4,5 (учитель Тохтиева Э.А.)

7ж – 79% качества знаний, средний балл – 4,3 (учитель Тебиева В.В.)

8б – 89 % качества знаний, средний балл – 4,2 (учитель Тебиева В.В.)

9а - 94% качества знаний, средний балл – 4,4 (учитель Бичилова З.А.)

9б– 100% качества знаний, средний балл -4,3 (учитель Гагиева М.М.)

9б– 68% качества знаний, средний балл – 4,2 (учитель Дзотова О.К.)

9е – 100% качества знаний, средний балл – 4,5 (учитель Тебиева В.В.)

10б– 92% качества знаний, средний балл – 4,5 (учитель Гагиева М.М.)

10б – 93% качества знаний, средний балл – 4,7 (учитель Бичилова З.А.)

10в – 79% качества знаний, средний балл – 3.9 (учитель Бичилова З.А.)

10в– 88% качества знаний, средний балл – 4,3 (учитель Бичилова З.А.)

11а – 100% качества знаний, средний балл – 4,1 (учитель Бичилова З.А.)

11а – 60% качества знаний, средний балл – 3,8 (учитель Тебиева В.В..)

Среди традиционных классов хороших результатов при 100- процентной успеваемости добились учителя:

Хасцаева А.М. в 6в – 67% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 3,7

Хасцаева А.М. в 6г– 94% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,7

Байматова А.Ю. в 6д – 87% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,3

Тохтиева Э.А. в 7в – 67% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,0

Слохова Р.К. в 7г – 94% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,7

Слохова Р.К. в 7д – 87% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,3

Слохова Р.К. в 9в – 75% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,4

Тебиева В.В. в 9в – 100% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,2

Воронова Н.В. в 11г –88% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,5

Бичилова З.А. в 11г -100% качества знаний, 100% успеваемости, средний балл – 4,8

Низкий процент качества и успеваемости в следующих классах:

8в –32% качества знаний,53%успеваемости, средний балл -2,9(учитель Хасцаева А.М.)

8д- 21% качества знаний, 68% успеваемости, средний балл–2,8(учитель Ревазова М.Г.)

8в- 35% качества знаний, 82% успеваемости, средний балл–3,45(учитель Тебиева В.В.)

9г- 19% качества знаний, 88% успеваемости, средний балл–2,8(учитель Гагиева М.М.)

9е -21% качества знаний, 50% успеваемости, средний балл–2,7(учитель

Хасцаева А.М.)

10а -16% качества знаний, 53% успеваемости, средний балл–2,7(учитель

Хасцаева А.М.)

10г -31% качества знаний, 69% успеваемости, средний балл–3,0(учитель

Тебиева В.В.)

10г -21% качества знаний, 50% успеваемости, средний балл–2,6(учитель

Хасцаева А.М.)

10а -38% качества знаний, 61% успеваемости, средний балл–3,0(учитель

Хасцаева А.М.)

10а -38% качества знаний, 62% успеваемости, средний балл–3,0(учитель

Тебиева В.В.В.В.)

**Радует уменьшение числа обучающихся, получивших неудовлетворительную оценку по годовой контрольной работе**

**Выводы**:

- анализ итогов контрольных работ по английскому языку обучающихся 5-11 классов показал удовлетворительный уровень знаний обучающиеся;

- низкий уровень знаний показали обучающиеся 8в,8г,8д,8г, 9,г, 9е,10г,10а;

- уровень грамотности и усвоения материала соответствует норме.

**Рекомендации**:

**-** учителям Тебиевой В.В., Хасцаевой А.М., Гагиевой М.М выявить причины потери знаний и наметить меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения пройденного материала;

- запланировать в новом учебном году повторение по темам, по которым обучающимися допущены ошибки;

- со слабоуспевающими обучающимися организовать индивидуальную работу на уроке и дополнительную работу во внеурочное время;

- практиковать дифференцированные задания на уроке.

Для углубления знаний, выявления обучающихся, проявляющих интерес к предмету, обучения самостоятельности и развития творчества в школе функционируют следующие кружки и факультативы:

«British English» - руководитель Гагиева М.М., «Увлекательный английский» - руководитель Джамагидзе И.Л., «В мире занимательной грамматики» - руководитель Бабаева Э.Г., «Мастерская слова» - руководитель Шестерова Л.И., «Русское слово» - руководитель Бичегкуева В.С., факультатив по обществознанию «Право» в 10-11-х классах – руководитель Хаматов А.Х.. К сожалению, не все учителя практиковали такой вид работы как кружковая работа и работа факультативов, что не может не вызывать обеспокоенность у администрации школы, так как работа предметных кружков и факультативов направлена на повышение интереса к изучаемым предметам, расширение кругозора обучающихся и углубление знаний.

**Выводы:** кружки и индивидуально-групповые занятия по предметам проводятся регулярно, журналы посещаемости занятий ведутся по плану и заполняются в соответствии с тематическим планированием, наполняемость кружков хорошая.

**Рекомендации:** всем учителям-предметникам продолжить уделять внимание кружковой работе; руководителям кружков расширить охват обучающихся творческой работой в кружках, так как работа предметных кружков и факультативов направлена на повышение интереса к изучаемым предметам, расширение кругозора обучающихся и углубление знаний; продолжить проведение групповых занятий и консультаций по предметам.

Учителями – предметниками в течение учебного года проводились дополнительные занятия и консультации по графику.

**Анализ работы учителей естественно-математического цикла**

**за 2016-2017учебный год.**

Результативность образовательного процесса естественно-математического цикла за два года показывает рост качества и успеваемости по математике, химии. Стабильно высокими остаются показатели по физике, биологии. Это иллюстрируется данными, приведенными в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 20015-16уч. год | | Средний балл | 2016-17 уч. год | | Средний балл |
| %  качества знаний | %  успеваемости | % качества знаний | %  успеваемости |
| математика | 64,9 | 99,3 | 3,8 | 69,4 | 99,6 | 3,9 |
| химия | 63,9 | 99,6 | 3,8 | 82,3 | 100 | 4,1 |
| физика | 55,6 | 99,9 | 3,7 | 56,8 | 100 | 3,7 |
| биология | 94,0 | 100 | 4,5 | 94,0 | 100 | 4,5 |

Необходимо отметить рост качественных показателей по сравнению с прошлым годом следующих учителей:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Предмет | 2015-2016 уч.год | | Сред балл | 2016-2017уч.год | | Сред балл | Рост качества |
| % качества | %  успеваемости | % качества | %  успеваемости |
| Кокаева С.А. | математика | 40,2 | 95,9 | 3,4 | 48,6 | 98,3 | 3,6 | 8,4% |
| Шехинаева С.А | математика | 77,1 | 100 | 4,0 | 84,9 | 100 | 4,1 | 7,8% |
| Николаева В.М | математика | 70,8 | 99,7 | 3,9 | 80,7 | 99,7 | 4,1 | 9,9% |
| Тотикова Ж.Х. | физика | 39,9 | 99,7 | 3,5 | 66,1 | 100 | 3,8 | 26,2% |
| Татаева М.И. | химия | 78,6 | 100 | 4,0 | 89,3 | 100 | 4,2 | 10,7% |

Хорошие и прочные знания при 100% успеваемости обеспечивают учитель математики Тотикова Е.С. (75,5, средний балл-4,0), учитель биологии Лукинова Н.И. (94,3, средний балл-4,5)

Снижение качества знаний и успеваемости учащихся наблюдается у следующих учителей:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Предмет | 2015-16 уч.год | | Сред балл | 2016-17 уч.год | | Сред балл | Снижение качества |
| %  качества | %  успева-емости | % качества | %  успевае-  мости |
| Станкевич В.А. | математика | 66,1 | 99,6 | 3,8 | 55,2 | 100 | 3,6 | 10,9% |
| Джиоева З.З. | физика | 68,4 | 100 | 3,8 | 48,2 | 100 | 3,6 | 20,2% |

**Рекомендации:**

учителям **математики** развивать умение обучающихся решать планиметрические, стереометрические, практические задачи, составляя математические модели, позволяющие использовать более рациональные методы решения; уделять внимание развитию самостоятельности математического мышления обучающихся; развивать широкий комплекс общих учебных и предметных умений;

учителям **биологии** уделять внимание формированию умений обосновывать сущность биологических процессов в природе, устанавливать взаимосвязь строения и функции клеток и тканей, формировать мировоззренческие выводы на основе знаний биологических законов и закономерностей; научить обучающихся грамотно и бережно относиться к живой природе, творчески мыслить, жить в гармонии с обществом и природой.

учителям **физики** отрабатывать умения решать задачи, развивать самостоятельность мышления, подготавливать к реальной жизни в условиях современного общества, создавать условия для саморазвития и самореализации личности ученика; эффективно и грамотно использовать учебное лабораторное оборудование;

учителям **химии** формировать в сознании обучающихся целостное мировоззрение, воспитывать экологически целесообразное поведение и активность в природоохранной деятельности в быту и в познавательной деятельности.

**С целью соблюдения основных требований к проведению ЕГЭ, определения уровня предметных достижений по всем предметам в соответствии с требованиями федерального компонента государственного образовательного стандарта для учащихся 11 классов были проведены в 2016-2017 учебном году три диагностические работы**

**Результаты диагностической работы №1 (25.10-03.11 2016)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | К-во  участников | Макс  балл | Миним  грани  ца | Ср.балл по школе | С.балл по Владикавказу | К-во не  преодолевших порог |
| Русский язык | 107 | 38 | 10 | 31.21 | 25.20 | 0 |
| Математика | 109 | 15 | 7 | 13.36 | 11.15 | 1 |
| Физика | 7 | 35 | 9 | 15.14 | 12.16 | 0 |
| Биология | 30 | 41 | 16 | 24.77 | 18.56 | 1 |
| Химия | 19 | 44 | 14 | 24.00 | 15.56 | 3 |
| История | 17 | 29 | 9 | 10.94 | 11.06 | 5 |
| Обществознание | 33 | 35 | 19 | 19.42 | 17.28 | 12 |
| Английский язык | 9 | 60 | 22 | 41.67 | 33.61 | 0 |
| Литература | 2 | 13 | 8 | 11.50 | 7.70 | 0 |

**Результаты диагностической работы №2 (25.01-13.02 2017)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | К-во  участников | Макс  балл | Миним  грани  ца | Ср.балл по школе | С.балл по Владикавказу | К-во не  преодолевших порог |
| Русский язык | 113 | 57 | 10 | 33.41 | 32.33 | 0 |
| Математика проф | 53 | 32 | 6 | 11.85 | 9.02 | 0 |
| Математика базов | 107 | 20 | 7 | 17.59 | 15.16 | 1 |
| Физика | 14 | 51 | 9 | 19.57 | 14.78 | 1 |
| Биология | 31 | 59 | 16 | 28.68 | 22.46 | 1 |
| Химия | 30 | 60 | 14 | 31.3 | 21.32 | 1 |
| История | 33 | 53 | 9 | 18.67 | 18.03 | 3 |
| Обществознание | 53 | 62 | 19 | 28.91 | 25.48 | 5 |
| Английский язык | 13 | 80 | 22 | 53.23 | 49.52 | 0 |
| Литература | 3 | 42 | 8 | 19.67 | 15.45 | 0 |
| Информатика | 3 | 35 | 6 | 11.67 | 9.22 | 0 |
| География | 3 | 47 | 11 | 10.33 | 15.02 | 2 |

**Результаты диагностической работы №3 (04.04-24.04 2017)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | К-во  участников | Макс  балл | Миним  грани  ца | Ср.балл по школе | С.балл по Владикавказу | К-во не  преодолевших порог |
| Русский язык | 114 | 57 | 10 | 44.67 |  | 0 |
| Математика проф | 56 | 32 | 6 | 13.61 |  | 1 |
| Математика базов | 111 | 20 | 7 | 17.12 |  | 1 |
| Физика | 14 | 51 | 9 | 28.94 |  | 0 |
| Биология | 31 | 59 | 16 | 35.44 |  | 0 |
| Химия | 35 | 60 | 14 | 46.62 |  | 0 |
| История | 37 | 53 | 9 | 26.74 |  | 0 |
| Английский язык | 12 | 80 | 22 | 52.50 |  | 0 |
| Информатика | 3 | 35 | 6 | 17.33 |  | 0 |
| География | 2 | 47 | 11 | 5.5 |  | 2 |

Анализируя результаты диагностической работы №3 можно отметить, что по сравнению с итогами диагностической работы №1 снизилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, повысился средний балл по русскому языку, математике профильной, физике, биологии, химии, истории, обществознанию, английскому языку, информатике, литературе. Однако очень снизился средний балл по географии, из 5 участников 4 не преодолели минимального порога.

**Выводы:** явное повышение среднего балла и снижение участников, не преодолевших минимального порога, можно объяснить тем, что 3 срез проводился по истечении почти полугода обучения детей. Также велась планомерная работа с учителями по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

**Рекомендации:** на каждом уроке выполнять с обучающимися тренинговые работы по темам, вызвавшим наибольшие затруднения при выполнении мониторинговых работ 1, 2, 3 среза проекта «Я сдам ЕГЭ!», используя учебные пособия для общеобразовательных организаций проекта «Я сдам ЕГЭ!» по всем предметам издательства «Просвещение».

Учителям географии планировать качественные результаты обучения, проводить индивидуальную работу с сильными и слабыми обучающимися.

Обращать внимание обучающихся на правильность оформления ответов на бланках ответов №1 ЕГЭ.

**Анализ работы учителей осетинского языка за 2016-2017 учебный год**

Сравнительный качественный анализ работы учителей за последние два года показывает рост качества успеваемости у одних учителей, снижение качества, успеваемости у других

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  ФИО | | 2015-2016 | | Средний | 2016-201 7 | | Средний |
| уч. год | | балл | уч. год | | балл |
| % | % |  | % | % |  |
| кач. | усп. |  | кач | усп. |  |
| 1. | Сланова М.Т. | 96 | 100 | 4.3 |  |  |  |
| 2. | Габуева Ж.К. | 98 | 100 | 4.6 | 100 | 100 | 4.7 |
| 3. | Габиева Н.М. | 88 | 100 | 4,4 | 100 | 100 | 4,6 |
| 4. | Дзарахохова Р.С. | 98 | 100 | 4,3 | 100 | 100 | 4,4 |
| 5. | Джибилова В.Т. | 91 | 100 | 4,3 | 94 | 100 | 4,4 |
| 6. | Едзоева О.А. | 87 | 100 | 4,7 | 100 | 100 | 4,7 |
| 7. | Есенова Ф.З. | 78 | 100 | 4.1 | 80 | 100 | 4,0 |
| 8. | Калаева М.А. | 88 | 100 | 4,4 | 94 | 100 | 4,5 |
| 9. | Кцоева З.И. | 100 | 100 | 4,6 | 100 | 100 | 4.6 |
| 10. | Мамитова Р.П. | 86 | 100 | 4.2 | 93 | 100 | 4,3 |
| 11. | Марзоева Т.В. | 90 | 100 | 4,3 | 95.4 | 99.2 | 4.4 |
| 12. | Солтанова Ф.Х. | 100 | 100 | 4,6 | 100 | 100 | 4.6 |
| 13. | Солтанова Дж.М | 100 | 100 | 4.9 | 100 | 100 | 4.8 |
| 14. | Хугаева И.Дз. | 91 | 100 | 4,4 | 84 | 100 | 4,3 |
| 15. | Чехоева З.Х. | 100 | 100 | 4,3 | 98 | 100 | 4.4 |
| 16. | Ачеева В.К. | 97 | 100 | 4.6 | 90.9 | 995 | 4.6 |
| 17. | Дзалаева Л.Г. | 95 | 100 | 4,5 | 77.2 | 100 | 4,3 |
| 18. | Дзагоева Ж.Г. | 94 | 100 | 4.7 | 95,2 | 100 | 4,7 |
| 19. | Бедоева Т.Т. | 92 | 100 | 4,5 | 84.7 | 100 | 4*,5* |
| 20. | Боллоева И.Е. | 80 | 100 | 4,3 | 92 | 100 | 4,4 |
| 21. | Елоева И.Б. | 79 | 100 | 4,1 | 70 | 100 | 3,9 |
| 22. | Шавлохова Ф.З. | 94 | 99 | 4,5 | 92.6 | 100 | 4,4 |
| 23. | Еутнова Л.А. |  |  |  | 78.5 | 98,3 | 4,2 |
| 24. | Дзампаева З.Е. |  |  |  | 84.2 | 100 | 4.4 |
| 25. | Пхалагова А.Х. |  |  |  | 93.3 | 100 | 4.4 |
| 26 | Уруймагова Т. А. |  |  |  | 91.7 | 100 | 4.3 |
|  |  |  | |  |  |  |  |
|  |  | сред.балл | | 4,4 | сред.балл | | 4,4 |

**Анализ результатов экзамена по осетинскому языку и литературе в 9, 11 классах**

По результатам экзамена по осетинскому языку в 9 классах (диктант) средний балл по школе – 4, 5. Ниже среднего балла в 9 «в», 9 «д» классах (по 4, 3 балла), учителя Мамитова Р.П. и Кцоева З.И.

В слабых группах 9-х классов – средний балл 4, 5. Ниже результат показали обучающиеся 9 «г» класса (4,3 балла), учитель Калаева М.А..

В 11 классах на экзамене по литературе средний балл 4,9. Это очень хороший результат.

В слабых группах 11-х классов – средний балл 4,8.

**Мониторинг по осетинскому языку (компьютерный) в 9 кл.**

В I полугодии данного учебного года был проведен компьютерный мониторинг по осетинскому языку во владеющих и невладеющих группах. Во владеющих группах средний балл по школе 3,5 %; качества – 5,6 % успеваемости 84, 3. Ниже среднего балла в 9 «Б» кл. (учитель Мамитова Р.П.). Качество знаний ниже среднего в 9 «б», 9 «д», 9 «а» кл. (учителя Мамитова Р.П, Кцоева З.И., Габиева Н.М.) Высокий процент успеваемости в 9 «в» кл. (учитель Мамитова Р.П.) Самый низкий % успеваемости в 9 «е», 9 «д» классах (учителя Дзарахохова Р.С., Кцоева З.И.)

В невладеющих группах выше школьного балла показали обучающиеся 9 «б», 9 «в», 9 «е» классов (учителя Калаева М.А., Габиева Н.М., Джибилова В.Т.). Качество знаний ниже среднего показали обучающиеся 9 «а», 9 «д» кл. (учителя Калаева М.А., Дзарахохова Р.С.) Самый низкий % успеваемости в 9 «а» кл. (учитель Калаева М.А.)